

(Zeichen: 6.648)
Apropos Richard Adam (Arisör)
Vier Dokumente über Pg. Richard Adam

Dokument Nummer 1

Abschrift (Seite 64 der Akte Hirschel gegen Esslen) (IMG_5037.jpg)

Brief von Richard Adam (Kampen auf Sylt)
an das:

Landgericht Hamburg
Wiedergutmachungskammer
Hamburg 37

Kampen / Sylt, d. 25.7.1951

Aktenzeichen 1 Wik 2/50

In Sachen Hirschel L/,1 Esslen
Ihre Zeugenvorladung in obiger Angelegenheit vom 17. Juli
mit dem Poststempel vom 23. Juli erreichte mich heute hier in Kampen a.
Sylt, wohin ich seit einiger Zeit meinen Wohnsitz verlegt habe.

Ich bin gerne bereit, als Zeuge zu erscheinen, mache Sie jedoch
darauf aufmerksam, dass mir dadurch Fahrtkosten 2. Klasse Eisenbahn
DM 54.20 entstehen. Ich bitte Sie, mir diesen Betrag rechtzeitig vorher
zuzusenden und zwar an die Adresse Richard Adam, Kampen a. Sylt.

Ich sehe Ihrer entsprechenden Nachricht entgegen.

Hochachtungsvoll
Richard Adam

Dokument Nummer 2

(Seite 95 der Akte) - (IMG_5038.jpg)

Beschluß in der Sache Hirschel gegen Esslen, Bevollmächtigter RA. Dr.
Dehn, Hamburg, Antragsteller gegen Esslen, Bevollmächtigter RA. Dr.
Hans Juul Hamburg, Antragsgegner hat das Landgericht 1.

Wiedergutmachungskammer durch folgende Richter

1. Landgerichtsdirektor Dr. Joost ,
als Vorsitzender
2. Landgerichtsrat Dr. Warmbrunn,
3. Landgerichtsrat Engelschall am
31. Juli 1951

beschlossen: (-2-)

Der Beweisbeschluß vom 17. Juli 1951 wird dahin abgeändert, daß der
nach Kampen auf Sylt verzogene Zeuge Richard Adam durch Ersuchen
des örtlich zuständigen Amtsgerichtes in Westerland zu vernehmen ist.

Drei unleserliche Unterschriften.
Vermutlich: Joost, Warmbrunn, Engelschall.

Dokument Nummer 3

Abschrift. Zeugenvernehmung
Richard Adam.

Das Amtsgericht. Westerland, den 15. August 1951. (Seite 98 der Akte)
(IMG_5042.jpg und IMG_5043) (Handschriftlich vermerkt: 2 x ab
Protokollabschriften an den (?) Anwälten 22. 8. 52)
Warmbrunn 22.08.52

Gegenwärtig: Amtsgerichtsrat Dr. Petersen als Richter, Justizangestellte
Unruh als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle.

In Sachen Hirschel gegen Esslen
erschieden bei Aufruf

- 1.) f.d. Antragsteller — niemand —
- 2.) für die Antragsgegnerin — RA. Dr. Juul aus Hamburg
- 3.) Nachbenannter Zeuge Adam.

Nachdem der Zeuge auf die Bedeutung des Eides sowie die
Strafbarkeit einer falschen uneidlichen Aussage hingewiesen worden
war, wurde er, wie folgt, vernommen.

z.P.: Richard Adam, 57 Jahre alt. Filmtheaterbesitzer, wohnhaft z.Zt.
Kampen /Sylt.

z.S.: Ich bin vom 1932 bis 1934 xxxxxxxx Landesfilmstellenleiter der
NSDAP. in Hamburg gewesen. Vorher war ich privater
Filmverleiher. Ich trat an die NSDAP. heran, um deren Filme
verleihen zu können. Zunächst kaufte ich die Filme der NSDAP. und
verlieh sie auf eigene Rechnung. Vom Jahre 1933 ab wollte die
Partei den Verdienst jedoch selbst einziehen. Von dieser Zeit an
konnte ich die Filme nicht mehr selbständig verleihen. Deshalb
gab ich im Jahre 1934 die Tätigkeit auf. Zu der Zeit wurden die
Landesfilmstellen aufgelöst. Es wurden Gaufilmstellen errichtet,
die dem Gauleiter unterstanden. Von 1934 an bin dann
Geschäftsführer des Reichsverbandes Deutscher Filmtheater, Abt.
Norddeutschland, gewesen. Zu der Zeit handelte es sich noch um
eine Organisation der Privatwirtschaft, die die Interessen der
Filmtheater zu vertreten hatte. Der Gauleiter mußte
allerdings schon damals mit der Besetzung des Geschäfts-
führerpostens einverstanden sein. Die Partei hielt sich jedoch
bis zu meinem Ausscheiden aus dieser Tätigkeit im Jahre 1936
jeder Eingriffe.

Ich hatte keine Befugnis dazu, in die Verhältnisse einzelner Filmtheater einzugreifen. Ich habe das auch nie getan. Insbesondere habe ich nie erklärt oder gar darauf gedrängt, daß der Antragsteller seine Beteiligung an der damaligen Waterloo Theater GmbH. aufzugeben habe.

Mir ist auch nicht bekannt, daß von irgendeiner Seite darauf gedrängt worden ist, daß der Antragsteller seinen Posten als Geschäftsführer der Gesellschaft aufzugeben habe. (IMG_5043) (Seite 99 der Akte).

Auf Befragen des Vertreters der Antragsgegnerin:

Im Jahre 1933 bestanden ausser der Landesfilmstelle der NSDAP. und des Reichsverbandes Deutscher Filmtheater keine weiteren Institute, die sich mit den Belangen der Filmwirtschaft befaßten.

Ich halte es für ausgeschlossen, daß einer meiner damaligen Angestellten nach der Machtübernahme bei der Waterloo-GmbH. angerufen und erklärt hat, daß der Antragsteller seinen Geschäftsführerposten niederzulegen habe.

Dienststellenleiter hatte ich nicht. Ich halte es auch für ausgeschlossen, daß eine Parteidienststelle einen solchen Anruf gemacht hat. Wenn ein solcher Anruf von irgend einer Seite erfolgt wäre, so hätte Herr Heisig mich sicher darüber unterrichtet.

Auf die personelle Besetzung hat die NSDAP. erst xx vom Jahre 1936 ab Einfluß genommen.

Auf die Programmgestaltung der Filmtheater ist kein Einfluß genommen worden. Sobald die Filme von der Zensur freigegeben worden waren, konnte jeder Theaterbesitz die Filme aufführen, die er zeigen wollte.

[Anmerkung 2023: Offenbar ist der Widerspruch, der in dieser Äusserung steckt, bis heute nicht weiter aufgefallen]

Frau Esslen und Herr Heisig haben niemals bei mir darauf hinzuwirken versucht, daß etwas gegen den Antragsteller als Juden unternommen werden sollte. Es war mir damals bereits bekannt daß Herr Heisig anti-nationalsozialistisch eingestellt war und zwar sogar sehr stark.

In der ganzen Filmbranche war bekannt, daß der Antragsteller sehr stark verschuldet war. Ich bin der festen Überzeugung, daß er wegen dieser Verschuldung aus der Waterloo-G.m.b.H. auch ausgeschieden wäre, wenn die

Machtübernahme durch die NSDAP. im Jahre 1933 nicht gekommen wäre.

Nach Diktat genehmigt.

Dr. Petersen

geschl.
Unruh

Urschriftlich mit Akten dem Landgericht, 1. Wiedergutmachungskammer in Hamburg in Hamburg 36 Sievekingsplatz, Ziviljustizgebäude zu 1 Wik. 2/50

[**Anmerkung 2023:** Und den Reichstag haben die Nazis auch nicht angezündet, weil sich in ihrer Buchführung keine Tankbelege befanden, wie später bei der Kontrolle ihrer Buchhaltung festgestellt wurde]

Dokument Nummer 4 Kein Zeugengeld

(IMG_5046.jpg), Seite 1003 3 AR. 178/51 – Beschluß. Der Antrag des Kaufmanns Richard Adam aus Kampen/ Sylt, ihm als Zeugen eine Entschädigung von 7,-- DM für die Benutzung eines eigenen Kraftwagens zu gewähren, wird abgelehnt.

Gründe:

Der Zeuge ist am 15. August 1951 in der Wiedergutmachungssache Hirschel gegen Esslen (LG. Hamburg Wik. 2/50 —) vernommen worden. Er hat für die Fahrt von seinem Wohnort Kampen nach Westerland und zurück seinen eigenen Wagen benutzt und beantragt, ihm hierfür eine Vergütung von 7,-- DM festzusetzen.

Wie ein Zeuge zu entschädigen ist, ist in der Gebührenordnung für Zeugen und Sachverständige geregelt. Als Reiseentschädigung ~~wird~~ sind nach § 8 der Geb. O. die nach billigen Ermessen in dem einzelnen Falle erforderliche Kosten zu gewähren.

Daraus folgt, daß regelmäßig das billigste Beförderungsmittel zu benutzen ist. Das wäre in diesem Falle die Kleinbahn oder der Omnibus gewesen. Richtig ist es, daß der Zeuge dann, um den Termin wahrnehmen zu können, über 5 Stunden von seinem Wohnort entfernt gewesen wäre.

Wenn der Zeuge eine Entschädigung für Zeitversäumnis verlangen würde (§ 6 Geb. O.) und dann die Gesamtentschädigung höher sein würde als der für die Benutzung eines eigenen Kraftwagens zu vergütende Betrag, so könnte er die Summe verlangen, die üblicherweise bei Inanspruchnahme eines Kraftwagens erstattet wird.

Da der Zeuge aber eine Entschädigung für Zeitversäumnis nicht beansprucht, kann er nur eine Entschädigung in Höhe der Omnibus- oder Bahnfahrkosten, die sonst entstanden wären, - das sind 1,- DM erstattet bekommen.

Westerland, d. 18. August 1951

Das Amtsgericht.

Dr. Petersen.

(Amtsgerichtsrat)

(Richter)

Vfg.

1.) Beschluß an Adam

2.) Vfg. vom 15.8.51